



2. ZZS 264/2018

Odověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

ZZS OK jako povinnému subjektu byla doručeno 2. ODVOLÁNÍ proti rozhodnutí ze dne 12.1.2018 o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění odvolání žadatele:

Co se týče neposkytnutí požadované informace, „Studie optimalizace provozu heliportu LZS OLK“, pak s takovýmto rozhodnutím žadatel nesouhlasí z důvodů uvedených níže.

I kdyby bylo pravdivé tvrzení o tom, že předmětná studie vznikla bez použití veřejných prostředků, je nutné ji považovat za veřejně přístupnou informaci, a to z následujících důvodů:

Předmětná studie byla podkladem bodu UR/13/48/2017 projednávaného na schůzi Rady Olomouckého kraje konané dne 3. 4. 2017, přičemž na jejím základě pak bylo uloženo hejtmanovi Olomouckého kraje sdělit souhlas Olomouckého kraje s úpravami heliportu dle varianty II uvedené studie, tedy pokud je takováto studie podkladem rozhodnutí Rady Olomouckého kraje, pak musí být veřejně přístupnou informací. Toto žadatel prokazuje příloženými přílohami, a to přílohou č. 1) Výpisem usnesení z 13. schůze Rady Olomouckého kraje konané dne 3. 4. 2017; přílohou č. 2) důvodovou zprávou k bodu jednání Rady Olomouckého kraje a přílohou č. 3) smlouvou o nájmu nemovitosti mezi společností Technologický park a.s. a příspěvkovou organizací Olomouckého kraje, Zdravotnickou záchrannou službou Olomouckého kraje ze dne 23. 6. 2017.

Na tuto studii odkazuje Smlouva o nájmu nemovitosti uzavřená dne 23. 6. 2017, mezi společností Technologický park a.s., se sídlem Dlouhá 562/22, 772 35 Olomouc, Lazce, IČ: 278 20 980, jako pronajímatelem a Zdravotnickou záchrannou službou Olomouckého kraje se sídlem Aksamitová 557/8, 779 00 Olomouc, IČ: 008 49 103, jako nájemcem, za účasti Olomouckého kraje, se sídlem 779 11 Olomouc, Jeremenkova 40a, IČ: 606 09 460, jejímž předmětem je pozemek, na němž leží heliport letecké záchranné služby Olomouckého kraje - parc.č. 226/7, ostatní plocha - jiná plocha, v katastrálním území Nová Ulice, obec Olomouc, jak je zapsán na LV č. 11232 (dále také jako „smlouva“). Vzhledem k tomu, že smlouva na tuto studii odkazuje a vyplývají z ní práva a povinnosti pro smluvní strany, je tato studie součástí smlouvy. Z tohoto důvodu je tak zřejmé, že předmětná studie měla být, stejně jako smlouva samotná, uveřejněna v registru smluv. Toto žadatel prokazuje příloženými přílohami, a to přílohou č. 1) Výpisem usnesení z 13. schůze Rady Olomouckého kraje konané dne 3. 4. 2017; přílohou č. 2) důvodovou zprávou k bodu jednání Rady Olomouckého kraje a přílohou č. 3) smlouvou o nájmu nemovitosti mezi společností Technologický park a.s. a příspěvkovou organizací Olomouckého kraje, Zdravotnickou záchrannou službou Olomouckého kraje ze dne 23. 6. 2017.

Studie bude či již je podkladem pro územní a stavební řízení, minimálně co do vypracování dokumentace a dále pro stanovení nových letových koridorů a jejich ochranných pásem, zejména z důvodu, že nově se počítá s rozšířením leteckého provozu na 24 hodin denně, zatímco stávající stav je takový, že letecká záchranná služba je provozována pouze v denních hodinách. Studie tak musí být veřejně přístupnou informací, aby se k ní mohla veřejnost, případně účastníci řízení, v rámci uvedených řízení mohli vyjádřit. Toto žadatel prokazuje příloženými přílohami, a to přílohou č. 1) Výpisem usnesení z 13. schůze Rady



Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc

Olomouckého kraje konané dne 3. 4. 2017; přílohou č. 2) důvodovou zprávou k bodu jednání Rady Olomouckého kraje a přílohou č. 3) smlouvou o nájmu nemovitosti mezi společností Technologický park a.s. a příspěvkovou organizací Olomouckého kraje, Zdravotnickou záchrannou službou Olomouckého kraje ze dne 23. 6. 2017.

Na základě výše uvedeného je tak zcela zřejmé, že požadovaná informace musí být informací veřejnou a povinný subjekt tak má povinnost ji poskytnout zejména když požadovaná informace:

byla podkladem pro jednání Rady Olomouckého kraje, na níž byla vybrána varianta, podle které se bude měnit heliport;

podle ní, respektive její II. varianty, má být zahájeno a realizováno územní a případně i stavební řízení, přičemž účastníkem bude další osoba práva veřejného, a to statutární město Olomouc.

Pokud z nějakého důvodu např. autorského zákona nemůže povinný subjekt poskytnout kopii této studie, pak mám za to, že by měl požadovanou informaci zpřístupnit jiným způsobem, např. umožnit nahlédnutí do studie.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti:

viz příloha

Rozhodnutí zpracoval: právní zástupce ZZS OK, administrovala Bc. Eliška Janečková, ved. sekretariátu ZZS OK, dne 21.2.2018

Příloha 1.

ROZHODNUTÍ

Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, p. o. jako orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vydává podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, v souladu s § 67, § 68, § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

rozhodnutí o odmítnutí žádosti

o poskytnutí informací dle InfZ, kterou podal JUDr. Michal Filouš, ČAK 12380, advokátní kancelář IČ 71470611 se sídlem Ostravská 16, PSČ 779 00 Olomouc, žádostí ze dne 24. 10. 2017 doručenou povinnému subjektu dne 26. 10. 2017 a ve které požaduje „Studii optimalizace provozu heliportu LZS OLK“, která byla v březnu 2017 vypracována odbornou společností AGA-Letiště, s. r. o., IČ 463 57 653, se sídlem Hostivice, Jenečská 885, PSČ: 253 01, na kterou mimo jiné odkazuje ‘Smlouva o nájmu nemovitosti pozemku’ uzavřená dne 23. 6. 2017“.

Žádost se týká poskytnutí informace „Studie optimalizace provozu heliportu LZS OLK“. Tuto si nechala vypracovat společnost Vila Park Tabulový Vrch Olomouc s. r. o., na svoje náklady, tedy bez použití veřejných prostředků. Tato studie byla ve smlouvě o nájmu nemovitosti podepsané dne 6. 6. 2017 povinným subjektem jako nájemcem i společností Technologický park a. s. jako pronajímatelem, toliko zmíněna, její obsah nebyl nikterakým způsobem učiněn součástí předmětné smlouvy.



Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc

Podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s pokynutím informace souhlasí.

S ohledem na § 12 větu poslední InfZ si povinný subjekt ověřoval aktuálnost důvodu odmítnutí, tj. neexistenci souhlasu osoby, která studii pořídila, když dopisem z 1. 11. 2017 společnost Vila Park Tabulový vrch Olomouc, s. r. o. potvrdila, že nedává souhlas s poskytnutím předmětné studie JUDr. Michalu Filoušovi ani žádné jiné osobě.

Poté vydal povinný subjekt první rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které však k odvolání žadatele odvolací orgán svým rozhodnutím z 15. 12. 2017 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání se závazným právním názorem, podle kterého by měl povinný subjekt oslovit jako subjekty, jejichž práva mohou být vyřízením žádosti přímo dotčena, nejen objednatele požadované informace, ale také jejího zhotovitele – tj. spol. AGA – Letiště, s. r. o. Podle tohoto závazného názoru by dále pak měl povinný subjekt své rozhodnutí o odmítnutí žádosti doručit nikoli jen žadateli, ale také všem ostatním účastníkům řízení, kterými jsou právě oba zmíněné subjekty – objednatel (ten, na jehož náklady byla informace vytvořena) a zhotovitel (ten, kdo tuto informaci fyzicky vyhotovil). V neposlední řadě pak dle tohoto závazného názoru odvolacího orgánu by se měl povinný subjekt zabývat ve zdůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti tím, kdo požadovanou informaci povinnému subjektu předal.

Proto povinný subjekt s oznámením o vznesení požadavku na poskytnutí informace oslovil také osobu, jež studii vyhotovila, tedy společnost AGA – Letiště, s. r. o., která dopisem z 22. 12. 2017 požadovanou informaci označila za majetek spol. Vila Park Tabulový vrch Olomouc, s. r. o. s tím, že tímto majetkem nemá právo nakládat bez souhlasu právě této společnosti, coby objednatele předmětné informace.

Jak je tedy z vyjádření zhotovitele informace patrné, požadovanou informaci vyhotovila tato společnost pro spol. Vila Park Tabulový vrch Olomouc, s. r. o. a podle názoru zhotovitele požadované informace jediné objednatele a investora v jedné osobě je subjektem, který může či v minulosti mohl tuto informaci jako svůj majetek poskytnout dále třetím osobám.

Při zkoumání, zda informace byla povinnému subjektu předána osobou, jíž zákon ukládá povinnost informaci poskytnout, povinný subjekt vychází z interpretace předmětného ustanovení InfZ, podle které měl zákonodárce na mysli nikoli konkrétního doručovatele či konkrétního poskytovatele poštovních služeb, který fyzicky informaci povinnému subjektu předal (bylo by absurdní žádat tohoto o souhlas s poskytnutím informace), nýbrž osobu, z jejíhož rozhodnutí došlo k předání informace povinnému subjektu, což je v posuzovaném případě spol. Vila Park Tabulový vrch Olomouc, s. r. o. Proto povinný subjekt upustil od zkoumání, jakou faktickou cestou došlo k převzetí informace do jeho dispozice, a zaměřil se na zjištění, zda osoba, z jejíhož rozhodnutí došlo k předmětnému předání požadované informace do dispozice povinného subjektu, s poskytnutím této informace souhlasí. Postoj této osoby k poskytnutí informace žadateli je nepochybný a vyplývá z dopisu z 1. 11. 2017.

Proto povinný subjekt vydal druhé rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které však nadřízený orgán svým rozhodnutím o odvolání ze 7. 2. 2018 zrušil a vrátil povinnému subjektu k novému projednání se závazným právním názorem, podle kterého by bylo lépe rozhodnutí technicky provést pod jedním číslem jednáním ve více stejnopisech a toto řádně, tj. v souladu se správním řádem doručit všem účastníkům.

Dále v rámci závazného právního názoru se nadřízený orgán vyjadřuje tak, že spisová dokumentace nedává vodítko, z něhož by mohlo být dovozeno, kdo předal požadovanou informaci povinnému



Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc

subjektu, když předáním se rozumí nikoli doručení poslem, nýbrž aktivní úkon, jehož cílem bylo, aby povinný subjekt informaci obdržel. Nadřízený orgán naznačuje, že by snad takovým předávajícím mohla být některá ze smluvních stran nájemní smlouvy, když explicitně uvádí, že společnost Vila Park Tabulový vrch Olomouc, s. r. o. takovou smluvní stranou není.

K tomu povinný subjekt uvádí, že při takové interpretaci by poskytnutí jedné a téže informace záleželo na tom, zda ji povinnému subjektu předala ta strana smlouvy, která není povinným subjektem (zde Technologický park, a. s.), nebo ta strana smlouvy, která je povinným subjektem (zde Olomoucký kraj). Absurditu této interpretace ještě zvyšuje skutečnost, že v případě její správnosti by muselo platit, že kdyby do dispozice povinného subjektu byla informace předána Olomouckým krajem, tento samotný by coby potenciální povinný subjekt nebyl povinen ji poskytnout na obsahově stejnou žádost dle InfZ (neboť mu samotnému byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá), zatímco povinný subjekt druhý v řadě již ano. Povinnost informaci poskytnout nemůže být závislá na náhodě spočívající v tom, zda ji povinnému subjektu předala jedna nebo druhá strana smlouvy. Tedy předání i souhlas je nutno vázat nikoli na náhodné mezičlánky onoho předávání – když i u doručovací služby toto považuje nadřízený orgán za nepochybné - ale toliko na subjekt, u něhož informace vznikla (což je v posuzovaném případě Vila Park Tabulový vrch, s. r. o.). Ostatně ustanovení § 11, odst. 2 písm. a) InfZ hovoří o informaci vzniklé bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá (dle povinného subjektu musí jít o jedinou osobu, když důraz je nutné klást na vznik informace).

Společnost Vila Park Tabulový vrch, s. r. o. je nade vše pochybnost osobou, které InfZ ani jiný zákon neukládá povinnost předat informaci, která vznikla výlučně jejím přičiněním, ať už povinnému subjektu, kterémukoli z mezičlánků předávání ani žadateli, neboť není povinným subjektem ani jinak jí zákon (ať už InfZ nebo jiný) neukládá povinnost tuto informaci poskytnout ať už povinnému subjektu nebo některému z mezičlánků předávání či dokonce žadateli.

V neposlední řadě má dle nadřízeného orgánu povinný subjekt provést test proporcionality. Z žádosti z 24. 10. 2017 není možno seznat jediný důvod, pro který žadatel o informaci žádá. Povinnému subjektu tak není znám jediný důvod, který by v případě této konkrétní žádosti převážil nejobecnější zájem na poskytování informací nad zájmem na ochraně informace vzniklé bez použití veřejných prostředků a předané osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá. Z žádosti není zřejmé, z jakého důvodu si nemůže žadatel objednat u původce požadované informace, resp. jiné překážky nedovolující žadateli postupovat tímto směrem. Jediné nabízející se odůvodnění je zájem na ušetření peněz, avšak proti němu zase stojí zájem původce informace, aby tato informace nebyla bezplatně využívána kýmkoli jiným nežli tím, kdo si ji zaplatil. Povinný subjekt nemůže představovat bez náležitého důvodu (který se však z žádosti nepodává) okliku, kterou by bylo možné vyhnout se standardnímu postupu – objednání zpracování studie a její zaplacení.

Protože požadovaná informace je informací vzniklou bez použití veřejných prostředků (byla zhotovena na náklady objednatele, který nedisponuje veřejnými prostředky), byla předána povinnému subjektu z rozhodnutí osoby, která není povinným subjektem ani jinak jí zákon neukládá povinnost tuto informaci poskytnout ať už povinnému subjektu nebo některému z mezičlánků předávání či dokonce žadateli, a tato osoba, jejímž výlučným přičiněním informace vznikla, nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí, resp. výslovně sdělila, že s poskytnutím informace nesouhlasí, musí povinný subjekt žádost dle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ odmítnout, když povinnému subjektu ani není znám v rámci testu proporcionality důvod, pro který by ochrana požadované informace měla být prolomena.



Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc

Poučení o odvolání

V souladu s § 16 odst. 1 InfZ a § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 178 správního řádu může každý z účastníků řízení proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává u povinného subjektu, o odvolání rozhoduje jeho zřizovatel, kterým je Olomoucký kraj.

MUDr. Jan Weinberg, MBA

ředitel ZZS OK

Rozdělovník:

žadatel JUDr. Michal Filouš,

Vila Park Tabulový vrch Olomouc, s. r. o.,

AGA – Letiště, s. r. o.

spis